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Седница је почела у 10,30 часова.

Седницом је председаваo Александар Југовић, заменик председника Одбора.

Седници су присуствовали: Милена Турк, Владимир Ђукановић, Мирјана Андрић, Небојша Татомир, Душица Стојковић, Сања Николић, Милан Стевановић, Ненад Милосављевић, Срђан Драгојевић, мр Александра Јерков, Бранка Каравидић и Љиљана Несторовић, чланови Одбора.

Седници је присуствовао и Мирко Крлић, заменик члана Одбора.

Седници нису присуствовали чланови Одбора: Весна Марјановић, Милорад Цветановић, Саша Мирковић и Мира Петровић, нити њихови заменици.

Председавајући је констатовао да су испуњени услови за рад и одлучивање и предложио да чланови Одбора усвоје Дневни ред из сазива.

**Срђан Драгојевић** се јавио за реч и затражио да се предложени Дневни ред допуни тачком Разно, у оквиру које је предложио да Одбор за културу и информисање да подршку младим филмским ствараоцима, који су преузели биоскоп „Звезда“, један од 14 београдских биоскопа који, су по мишљењу народног посланика, 2007. године приватизовани супротно важећим прописима.

Истакао је да је власник приватизованих биоскопа био у обавези да у наредне три године одржи делатност, што није учињено, већ је пет од 14 биоскопа убрзо продато, како би се у њима отварали хипермаркети и кладионице.

Нагласио је да је продат и биоскоп „Балкан“, који је први боеоградски биоскоп, отворен 1912. године.

Рекао је да је неадекватном приватизацијом учињена огромна штета београдској и српској култури, у вези са чим је пре годину дана поставио посланичко питање, на које је од министра културе добио одговор да Министарство није надлежно за решавање проблема у вези са спорним приватизацијама београдскиох и српских биоскопа.

Изразио је задовољство што су неки млади уметници који немају где да приказују своје филмове, одлучили да они јесу надлежни, у ситуацији у којој су државне институције пропустиле прилику да реагују.

Позвао је чланове Одбора за културу и информисање да покрену иницијативу за решавање питања спорних приватизација биоскопа, као и да се неколико најзначајнијих београдских биоскопа врати под окриље Града Београда.

Председавајући је након образложења које је дао члан Одбора ставио на гласање предлог да се Дневни ред 14. седнице Одбора за културу и информисање допуни тачком Разно.

Чланови Одбора су **једногласно** прихватили овај предлог**.**

Председавајући је ставио на гласање следећи

Д н е в н и р е д:

1. Утврђивање Предлога одлуке о правилима о спровођењу јавног конкурса за избор кандидата за чланове Програмског савета Јавне медијске установе „Радио-телевизија Србије“;
2. Разно.

Чланови Одбора су **једногласно** усвојили допуњени Дневни ред 14. седнице Одбора за културу и информисање у целини.

**ПРВА ТАЧКА:** Утврђивање Предлога одлуке о правилима о спровођењу јавног конкурса за избор кандидата за чланове Програмског савета Јавне медијске установе „Радио-телевизија Србије“.

**Александар Југовић** је подсетио чланове Одбора да је усвајањем Закона о јавним медијским сервисима од стране Народне скупштине, у августу 2014. године, на основу члана 59. став 1. овог закона, настала обавеза за Народну скупштину да у року од 90 дана од дана ступања на снагу овог закона донесе акт којим се прописију правила о спровођењу јавног конкурса за избор кандидата за чланове Програмског савета Јавне медијске установе „Радио-телевизија Србије“.

Нагласио је да је неопходно да Одбор за културу и информисанје што пре утврди текст наведеног предлога одлуке и да га достави Народној скупштини са предлогом да буде размотрен и донесен по хитном поступку.

Такође је подсетио да је на основу члана 150. став 1. Пословника Народне скупштине прописано да право предлагања закона и других општих аката има сваки народни посланик, а не Одбор, те је предложио да чланови Одбора утврде текст Предлога одлуке о правилима о спровођењу јавног конкурса за избор кандидата за чланове Програмског савета Јавне медијске установе „Радио-телевизија Србије“, који је достављен у материјалу за ову седницу, а да као група народних посланика, Предлог одлуке упуте Народној скупштини на усвајанје.

Напомеуо је да је текст Предлога одлуке усаглашен од стране стручних служби Народне скупштине и Министарства културе и информисања.

Председавајући је отворио расправу у вези са текстом Предлога одлуке о правилима о спровођењу јавног конкурса за избор кандидата за чланове Програмског савета Јавне медијске установе „Радио-телевизија Србије“.

Реч је затражио **Владимир Ђукановић** како би добио појашњење критеријума наведеног у тачки 9. став 2. Предлога одлуке: „другу структуру становништва“.

Председавајући је појаснио да је читав став 2. Предлога одлуке преузет из Закона о јавним медијским сервисима.

Након што је закључена расправа у вези са овом тачком Дневног реда, председавајући је ставио на гласање Предлог одлуке о правилима о спровођењу јавног конкурса за избор кандидата за чланове Програмског савета Јавне медијске установе „Радио-телевизија Србије“.

Чланови Одбора су **једногласно** утврдили Предлог одлуке о правилима о спровођењу јавног конкурса за избор кандидата за чланове Програмског савета Јавне медијске установе „Радио-телевизија Србије“ (Предлог одлуке је саставни део овог записника).

**Александар Југовић** је предложио да за представника предлагача на седници Народне скупштине буде одређена Сања Николић и позвао члланове Одбора да дају и друге предлоге.

С обзиром да нико од чланова Одбора није дао други предлог, председавајући је ставио на гласање предлог да Сања Николић буде одређена за представника предлагача на седници Народне скупштине.

Чланови Одбора су **већином гласова** усвојили предлог да Сања Николић буде представник предлагача Предлога одлуке о правилима о спровођењу јавног конкурса за избор кандидата за чланове Програмског савета Јавне медијске установе „Радио-телевизија Србије“ на седници Народне скупштине.

**ДРУГА ТАЧКА:**  Разно.

**Александар Југовић** је отворио расправу у вези са овом тачком Дневног реда у којој су учествовали: Срђан Драгојевић, Владимир Ђукановић, Љиљана Несторовић и Мирко Крлић.

**Срђан Драгојевић** је истакао да су власници биоскопа у тржним центрима монополисти и да су они већ најавили да ће од српских аутора, продуцената, дистрибутера наплаћивати накнаде за приказивање филмова.

Нагласио је да се на овакав начин филмска индустрија у Србији доводи у изузетно тежак положај, чему је значајно допринело и продавање 14 биоскопа у центру Београда, кроз веома сумњиву приватизацију.

Посебно је указао на основ за преиспитивање спорних приватизација, садржан у обавези купца да три године одржи делатност купљених биоскопа, што није учињено или је било само фиктивно, кроз објављивање репертоара у новинама, за биоскопе који више нису радили.

Предложио је да се Агенцији за приватизацију, Министарству културе и информисања, Министарству привреде упути молба да се преиспита ситуација у вези са приватизацијом биоскопа, као и да уколико дође до поништења спорних приватизација, четири до пет централних београдских биоскопа: „Балкан“, као најстарији биоскоп на Балкану, „Јадран“, „Козара“ и „Звезда“, буду проглашени за институције од културног значаја и буду дате Граду Београду на управљање.

Изразио је став да би на овај начин била спашена филмска индустрија у Србији од одумирања, као и да би било омогућено генерацијама младих стваралаца и младих гледалаца да посећују биоскопе.

Рекао је да је неопходно да се у потпуности поштује правни аспект овог проблема, али да од Одбора за културу и информисање треба да потекне иницијатива за преиспитивање спорних приватизација београдских и српских биоскопа, управо са правног аспекта, те да уколико се докаже да нису поштоване одредбе уговора о приватизацији, ти уговори буду поништени.

Нагласио је да је са својим претходним филмом имао турнеју по Немачкој, Скандинавији, Италији, Француској, као и да је филм „Парада“ имао 300.000 гледалаца у Европи, а да су све премијере биле у арт хаус биоскопима, уметничким биоскопима, са две до три сале. Његово искуство је да европска публика иде у биоскопе у чијем саставу је и књижара, кафић, ресторан, што омогућава вршење комплексне делатности какву данас представља пројекција филмова.

Указао је да биоскопи данас у Европи представљају центре културе и изразио став да Београд заслужује да има такве центре, јер сигурно има публику за четири до пет таквих биоскопа, што потврђује и број гледалаца који посећују Фест, Фестивал ауторског филма, Слободну зону, Дванаест величанствених, а који достиже цифру од око 300.000 посетилаца на годишњем нивоу.

Изразио је уверење да би овакви биоскопи могли успешно да послују уколико би имали мали број запослених, који би радили више различитих послова, по угледу на савремене биоскопе.

Истакао је да европски филмски фонд „Euroimaz“ субвенционишу набавку нове опреме и дигитализацију биоскопа и до 50%, што представља значајна средства која нису у довољној мери искоришћена са наше стране, а користе их Турска, Албанија, Бугарска БиХ, док је Хрватска дигитализовала читаву мрежу биоскопа, чак и на најмањим острвима.

Рекао је да „Euroimaz“ у значајном износу помажу дистрибуцију сваког европског филма, што указује да би нновац могао да буде обезбеђен, али је потребно имати уметничке биоскопе, како у Београду, тако и у читавој Србији.

Навео је податак да у Србији ради око 25 домова културе, а да би још 35 до 40 таквих домова могло лако да се оспособи за рад уз субвенције из Европе, као и да је овакву иницијативу поднео Министарству културе и информисања, али да није дообио одговор.

Истакао је да би умрежавање шездесетак институција културе омогућило неупоредиво јефтиније покретање разних пројеката, који би у време кризе представљали значајан подстицај младим уметницима.

**Владимир Ђукановић** се у највећој мери сагласио са излагањем Срђана Драгојевића, али је нагласио да би било веома важно да се у обраћаљу Агенцији за приватизацију затражи прецизна информација о томе какве су обавезе имали власници приликом приватизације биоскопа. Уколико је власник имао обавезу да у наредне три године одржи делатност, онда би постојао основ да се преиспитају спорне приватизације и да дође до њиховог евентуалног поништавања, али уколико таква обавеза није постојала настао би велики проблем уколико би се предузеле мере које би довеле до тога да законском власнику буде одузета имовина која му припада.

Истакао је да читав поступак мора да се спроведе веома опрезно и у складу са важећим прописима, али и у складу са економским интересима Града Београда, како се не би дало ни најмање повода било коме да тужи државу Србију, посебно не пред међународним судовима или другим надлежним организацијама.

Рекао је да би било веома важно да се посебна пажња обрати на будуће приватизације, уколико би евентуално дошло до поништавања наведених спорних куповина биоскопа, како би било осигурано задржавање делатности приказивања филмова у биоскопима, што је у ери експанзије ДВД и кућних биоскопа веома тешко.

Такође, истакао је да би било веома важно омогућити да се филмови и убудуће прикајују у биоскопима.

**Љиљана Несторовић** је подржала иницијативу мнадих уметника који су преузели биоскоп „Звезда“ и исказали своју креативност и предузимљивост.

Указала је на постојање бројних проблема у нашем друштву у овом тренутку, који онемогућавају пружање социјалне подршке младим генерацијама, организацију живота на квалитетан начин, што подразумева њихово лакше и брже запошљавање. У таквим околностима потребно је омогућити младој генерацији да артикулише своју младалачку стваралачку снагу, енергију, па чак и агресивност у позитивном смеру.

Рекла је да држава, нажалост, није у могућности да издвоји довољно средстава за културу, што би представљало полазну основу да млади кроз пет или десет година добију стварно квалитетнији живот.

Нагласила је да посебну пажњу, у овом случају, треба обратити на вредности, те да треба уважити иницијативу младих људи да буду конструктивни.

Изнела је став да би било добро размотрити могућност да бар четири најважнија биоскопа у Београду буду национализована и претворена у опште, градско добро, које би могло да користи младима не само да приказују филмове и на тај начин сачувају филмску индустрију, већ да се тај простор користи и за разне друге намене, а све са циљем да младима буде омогућено да артикулишу и испоље своје таленте.

Истакла је да би питањима спорних приватизација београдских биоскопа требало да се бави тужилаштво, а да чланови Одбора за културу и информисање треба да пруже подршку младим ствараоцима.

**Мирко Крлић** је подржао претходно изречене ставове о потреби пружања подршке младим уметницима који се залажу за враћање правој намени беогрдских биоскопа, али је нагласио да би иницијативу требало прошитити на целу територију Србије и навео пример града из кога он долази, а у коме је четири од пет градских биоскопа претворено у кинеске тржне центре, иако је након приватизације тих биоскопа постојало обећање да ће се наставити са делатношћу коју су они раније имали.

Истакао је да опстанак биоскопа има вишеструки значај за одржавање филмске уметности и да иницијатива треба да буде покренута у Београду, али да тај пример треба да следе и сви други градови у Србији.

**Александар Југовић** је закључио расправу у вези са овом тачком дневног реда и предложио да се кроз Записник са седнице Одбора констатује да је Одбор за културу и информисање реаговао на иницијативу младих уметника.

**Љиљана Несторовић** је дала предлог да Срђан Драгојевић за следећу седницу Одбора припреми елаборат у вези са овом темом, који би онда, као посебна тачка дневног реда био детаљно размотрен.

**Александар Југовић** је ставио на гласање предлог Љиљане Несторовић, који су чланови Одбора **једногласно** усвојили.

Седница је закључена у 11,10 часова.

СЕКРЕТАР ОДБОРА ЗАМЕНИК

ПРЕДСЕДНИКА ОДБОРА

Сања Пецељ Александар Југовић